

文章编号: 1000-5862(2020)03-0322-09

赣南地区传统村落空间分布及影响因素研究

赖超 陈朝隆* 孙武

(华南师范大学地理科学学院 广东 广州 510631)

摘要:以赣南地区51个中国传统村落为研究对象,借助ArcGIS空间分析平台,运用最邻近点指数、核密度分析、缓冲区分析等方法对赣南地区传统村落空间分布特征进行量化分析,并探究影响因素。结果表明:(i)赣南地区传统村落空间分布不均衡,整体呈“大分散、小聚集、边缘多、中间少”的空间分布格局,于都、瑞金、龙南是分布较为密集的县区;(ii)地形、水系等自然因素是赣南地区传统村落形成发展的基础,人口分布、交通状况、经济发展、城镇化等社会因素对传统村落的保存延续有重要影响;(iii)传统村落的演化扩散发生在不同历史事件的大背景下,风水文化对赣南客家传统村落的选址布局影响深远。

关键词:传统村落;空间分布;影响因素;赣南地区

中图分类号: K 901.8 **文献标志码:** A **DOI:** 10.16357/j.cnki.issn1000-5862.2020.03.17

0 引言

我国是一个有着悠久农耕文明历史的国家,在长期历史发展过程中,中华民族在各地创造了众多各具特色、风格迥异的传统村落。传统村落反映了当地自然环境状况,见证了社会历史的发展,是地方文化和传统文化的重要载体,是中华民族悠久农耕文明史留下的宝贵遗产。然而随着经济社会快速发展,城镇化和现代化进程不断加快,传统村落的生存也面临着巨大威胁,“空心化”现象在乡村地区中蔓延,乡村景观和传统生活方式在城镇化的浪潮中走向衰败。2012年,国家住建部、文化部、财政部和国家文物局联合印发的《关于开展传统村落调查通知》明确指出“传统村落是指村落形成较早,拥有较丰富的传统资源,具有一定历史、文化、科学、艺术、社会、经济价值,应予以保护的村落。”^[1]随着政府部门对传统村落的保护力度加大,学术界对传统村落的研究成果也越来越多。

国外对传统村落的研究起步较早,研究内容和主题较为广泛,主要涉及传统村落遗产保护^[2]、传统村落景观^[3]、传统村落旅游^[4]、传统村落可持续发展^[5]等方面。国内学术界对传统村落的研究始于20世纪初,初期多以定性描述和个案分析为主。目前国内对传统村落的研究已取得丰硕成果,研究领域主要集中在传统村落的内涵和价值^[6-8]、传统村

落空间形态和景观意象^[9-11]、传统村落保护与利用^[12-15]、传统村落旅游^[16-17]等方面。在传统村落空间分布研究方面,在宏观尺度上,刘大均等^[18]、佟玉权^[19]、熊梅^[20]等对传统村落在全国中的空间分布特征及其规律进行了研究;在省域尺度层面上,佟玉权等^[21]、李伯华等^[22]、袁少雄等^[23]、马凯等^[24]分别研究了地域特色较为鲜明的贵州、湖南、广东、江西等省份传统村落的空间分布特征。尽管越来越多的学者认识到传统村落的价值,相关研究成果也逐渐增多,但也存在着研究区域不平衡、宏观尺度多、中观尺度少等问题。

赣南地区是客家民系和客家文化的重要发源地,被誉为“客家摇篮”,客家传统村落是客家传统文化的物质载体,具有重要的学术研究价值和保护利用价值。目前,对赣南客家地区传统村落的研究主要集中在传统村落保护与发展^[25]、人居环境^[26]、传统文化^[27]及传统建筑^[28]等方面,这些研究多建立在典型案例分析和定性描述的基础上,从整体上对赣南地区传统村落空间分布特征进行量化分析的研究成果略显不足。传统村落在选址布局上蕴含着中国古代“天人合一”的和谐理念,体现了人与自然和谐相处的思想精髓,反映了古人向往山水田园恬静生活的美好愿望。中国人安土重迁、世代延续的思想观念使得传统村落在空间分布上具有时间上的延续性和位置上的固定性,其空间分布特征记录了族群系形成发展的历史轨迹,反映了族群文化在地域

收稿日期: 2019-12-22

基金项目: 国家自然科学基金(41771001)和广州市科技计划课题(201704020136)资助项目。

通信作者: 陈朝隆(1965-)男,江西赣州人,副教授,博士,主要从事城乡规划和旅游开发研究。E-mail: chencl@scnu.edu.cn

空间上的扩散传播,是当地自然环境、社会经济和历史文化综合作用的产物。传统村落空间分布研究属于传统村落的基础研究,是开展传统村落后续研究的必由之路,对其保护发展工作也有重要指导意义。

为此,本文借鉴前人的研究方法,以赣南地区前5批共51个国家级传统村落为研究样本,借助ArcGIS空间分析平台,对赣南地区传统村落的空间分布特征进行量化分析,总结提炼出其空间分布格局,从自然环境和社会经济等方面对其影响因素进行定量研究,并在历史文化层面探讨历史事件和风水文化对赣南客家传统村落选址布局的影响,以期丰富赣南客家传统村落空间分布格局及其影响因素的实证研究,为赣南客家传统村落的保护发展及新时期乡村振兴战略的实施提供参考和借鉴。

1 研究区概况

赣南地区位于江西省南部,赣江上游,包括赣州市的18个县区,总面积约为3.96万 km^2 ,山地丘陵面积占总面积的80.98%,人口约970万。赣南地区南倚南岭与粤北接壤,东靠武夷山与闽西相邻,西接罗霄山脉与湘东交界,境内崇山峻岭、山峦绵延。赣南地区溪水密布、河网纵横,诸河由四周山地丘陵向中北部平原盆地汇集形成赣江水系,并向北注入长江。

赣南是客家先民南迁到客家大本营地区的“第一站”、客家人最早的“集散地”和当今最大的客家人“聚居地”,被誉为“客家摇篮”^[19]。历史上由于战乱和北方少数民族的入侵,客家先民被迫从中原地区迁移到赣南,并在此繁衍生息。客家先民与当地土著族群不断交流融合,形成了独具特色的客家文化区,并建立了一大批具有浓郁客家风情的传统村落,成为客家传统文化传承的重要载体。赣南地区客家传统村落多依山而建、背山面水,村内多保存有围屋、宗祠、客家民居等反映客家传统文化的古建筑,并完好地传承了客家民俗、传统节日等非物质文化遗产,是研究客家文化的重要物质载体。

2 数据来源及研究方法

2.1 数据来源

本文以赣南地区前5批共51个国家级传统村落为样本,传统村落名录由住建部、文化和旅游部、文物局等公布的5批中国传统村落名录整理而得。利用Google Earth和高德地图的搜索定位功能对51个传统村落进行了地理坐标定位。将村落地理坐标导入ArcGIS10.2技术平台中,对地图进行矢量化处

理,通过转换为图层数据,可视化表达得到赣南地区传统村落空间分布图(见图1)。底图数据及DEM数据来源于国家基础地理信息中心网站(<http://www.ngcc.cn/>)。各县、市、区的人口数据、GDP、城镇化率、公路里程等社会经济发展数据来源于《赣州市统计年鉴2018》、赣州市统计信息网(<http://www.gzjtj.gov.cn/>)及各县、市、区政府的官方网站。

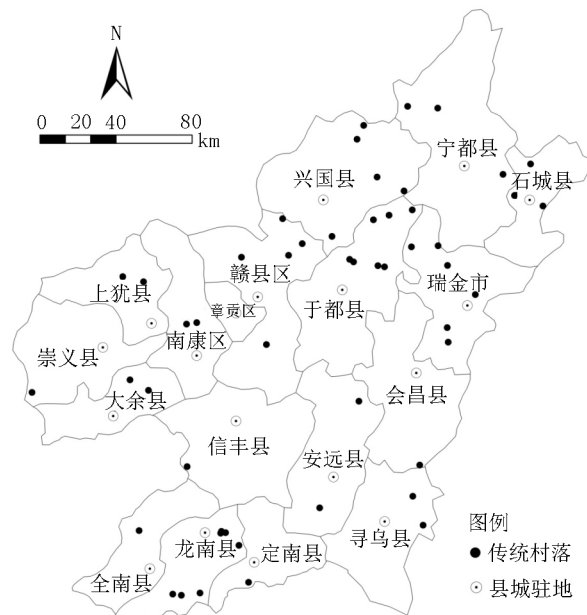


图1 赣南地区传统村落空间分布图

2.2 研究方法

采用ArcGIS10.2空间分析平台和数理统计分析方法对赣南地区51个传统村落的空间分布特征进行定量分析,选取最邻近点指数(R)、地理集中度指数(G)、不平衡指数(S)地理空间分析模型对村落的空间分布类型和分布均衡性进行量化分析,并通过核密度估算深入研究村落集聚区,以揭示赣南地区传统村落的空间分布规律。运用叠置分析法,将赣南地区的地形图、人口分布图等不同主题图层叠置在传统村落空间分布图上,分别生成赣南地区传统村落空间分布与各要素之间的关系图,并就各要素对传统村落空间分布的影响进行综合分析,以探讨自然和社会因素对传统村落形成发展和保存延续的影响。

3 传统村落空间分布特征解析

3.1 空间分布类型

从宏观尺度上看,传统村落在地理空间上可看成点状分布。点状要素在空间分布上通常呈现出均匀、随机、集聚3种状态,可利用最邻近点指数进行判别^[22]。最邻近点指数(R)是空间上点状要素相互

作。这一区域开发历史较早，在唐末宋初时期便有中原汉民南迁至此定居，传统村落形成年代较为久远，客家传统建筑和风俗习惯保留较为完整，宗祠、牌坊等明清古建筑也较多见。赣粤交界处的虔南地区（龙南、定南、全南、安远、信丰、寻乌6县）以山地丘陵为主，地理环境相对较为封闭，这在一定程度上减少了外界干扰，有利于传统村落在发展过程中形成和维持自身的特殊性。虔南地区尚存大量保存完好的客家围屋建筑，是客家围屋现存数量最多、分布最密集、保存最完整的地区，其中尤以龙南县为甚，闻名中外的关西围、燕翼围、乌石围等都集中分布在龙南县，该地区的传统村落大多数都保留有数量较多、保存完好的围屋建筑。

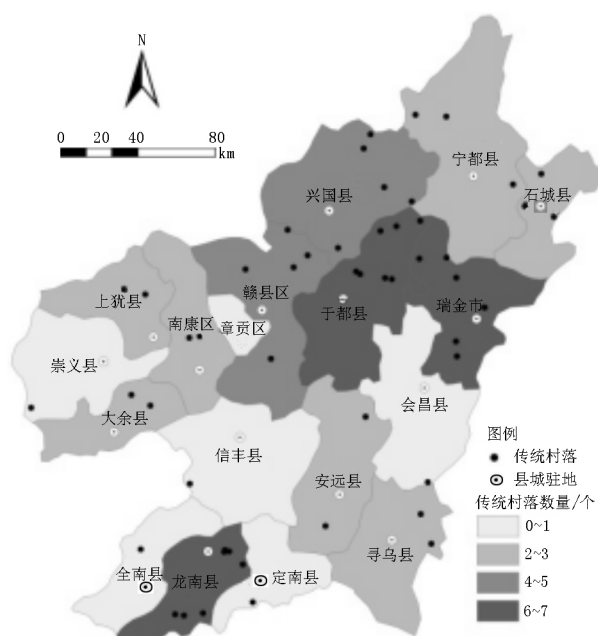


图4 赣南地区传统村落县域数量分布图

4 传统村落分布影响因素探究

4.1 自然环境因素

影响传统村落空间分异的自然因素极其复杂,地形、气候、水文、土壤等因素都不同程度地影响着人们的生产生活,进而对村落选址产生影响^[21].考虑到地形和水源是影响村落选址最重要的2个因

素,本文仅从地形和水系 2 方面分析自然环境因素对传统村落形成发展的影响.

4.1.1 地形地貌 地形地貌是传统村落在选址时需要考虑的最重要因素之一。赣南地处江南丘陵南部,地势四周高、中间低,东、南、西分别是被武夷山脉、南岭和罗霄山脉环绕,北部有面积较大的赣州盆地,全区80%以上的土地被丘陵山区所覆盖,丘陵谷地、山间盆地交错纵横。将赣南地区DEM图与传统村落空间分布图在ArcGIS10.2中进行空间配准,并从DEM图上提取村落海拔数据高程,可得到传统村落地形分布图(见图5)。由图5可见,赣南地区传统村落多分布于低海拔的河谷盆地,51个传统村落平均海拔为255 m,南康区卢屋村的海拔最低(115 m),宁都县东龙村的海拔最高(585 m),共有46个传统村落的海拔集中在100~400 m之间,占总数的90%,只有5个传统村落的海拔在400 m以上。根据赣南地区地形地貌特征,大致可以将村落所处的微地形分为高山谷地、丘陵盆地和平原低地3种类型(见表1)。传统村落分布在丘陵盆地上的最多,共41个,占总数的80%,其次是高山谷地和平原低地,各占10%,这与赣南地区地形特点相吻合。

丘陵盆地内部地势平缓、光热充足、土壤肥沃、溪流纵横,有利于开垦耕地和农业耕作,为传统村落生存发展提供了较为理想的农耕场地和聚居环境。丘陵盆地相对封闭的地理环境为传统村落形成并保持其自身原真性和特殊性提供了稳定的环境。如赣县区白鹭乡白鹭村,位于赣州北部丘陵盆地中,四周被山地丘陵环绕,村落建造在盆地中部地势平坦处,村外河滩阶地土壤肥沃、水热充足,是村落主要的耕地;因地理环境较为封闭,受外界干扰较少,白鹭村至今仍完整保存有大量明清时期的客家古建筑和非物质文化遗产。平原地区土地平阔,耕地资源丰富,是村落发展的适宜场地,但因赣南地区平原面积狭小分散,所能承载的村落数量有限,因此该类型的村落数量较少。高山谷地环境有利于村落维持其特殊性,但因生存条件艰难、交通不便等原因,该类型村落在现代社会中难以可持续发展,故此类型村落数量也较少。

表1 赣南地区传统村落所处地形统计表

地貌类型	地貌特征	村落数量/个	所占比例/%
高山谷地	海拔大于 400 m, 山体体量大, 山势陡峭, 平地面积狭小	5	10
丘陵盆地	海拔在 200 ~ 400 m 之间, 四周被山地丘陵围绕, 中部地势平缓	41	80
平原低地	海拔小于 200 m, 地形平坦, 面积宽广, 视野开阔	5	10

4.1.2 河流水系 赣南地区水系发达、河网密布,南高北低、四周高中间低的地势特征使得赣南水系呈树枝状由四周向中心汇集而成赣江。赣江的 1 级

支流有 9 条,其中上犹江、章水汇成章江,桃江、梅江、濂江、平江、琴江、绵江、湘水汇成贡江,章江和贡江在章贡区汇集为赣江,形成赣江水系。另外,东南

部还有 2 条较大的河流汇入韩江、梅江水系. 将赣南地区水系图与传统村落空间分布图在 ArcGIS10.2 中进行空间配准, 利用邻域分析(Neighborhood) 功能中缓冲区分析(Geoprocessing-Buffer) 工具分别设置 1 级支流 3 km 缓冲带宽和 2 级支流 2 km 缓冲带宽, 生成赣南地区主要河流缓冲区分析图(见图 6) .

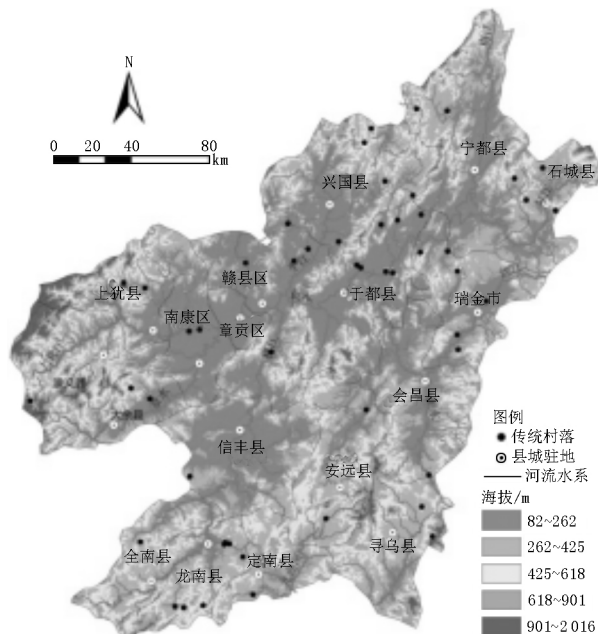


图5 赣南地区传统村落地形分布图

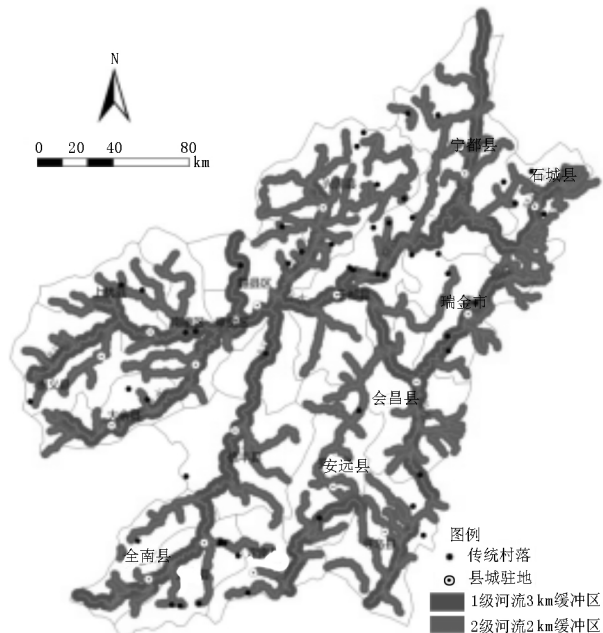


图6 赣南地区主要河流缓冲区分析图

统计结果显示: 有 41 个村落分布在河流沿岸, 占比达 80%; 其中有 16 个村落位于 1 级支流 3 km 缓冲区内, 占比为 31%; 25 个村落位于 2 级支流 2 km 缓冲区内, 占比为 49%. 这说明依水而建是赣南地区传统村落择址的普遍特征, 河流不仅为村民日常的生产生活提供水源, 而且河流两岸的冲积平原也是理想的农耕地. 河流在古代也是重要的交通

通道, 为沿岸村落提供舟楫之便. 此外, 河流本身也可作为村落抵御外敌入侵和猛兽侵袭的一道天然屏障. 大型河流沿岸易发生洪涝灾害, 对村落安全构成潜在威胁; 小型河流既能满足村落基本用水需求, 又使得潜在的洪水威胁较小, 所以小型河流沿岸是开基建村的理想场所. 如龙南县杨村镇乌石村, 位于赣州南部丘陵盆地间, 宽度不足 10 m 的东水河穿村而过. 村落民居沿河流两岸分布; 蜿蜒流淌的溪流不仅能满足村民生产生活的用水需求, 又因河床宽度较小而水量不大, 即使是夏季暴雨洪水也难以对村落建筑构成威胁, 保证了该村落的长期安全.

4.2 社会经济因素

4.2.1 人口分布 人口是村落产生的根源, 是村落生存发展的基础性因素. 为探究赣南地区传统村落分布与人口密度的关系, 以 2018 年赣州市统计年鉴的人口统计数据为基础, 将传统村落空间分布图叠加到各县、市、区人口密度图中, 并对其进行可视化处理生成传统村落分布与人口密度之间的关系图(见图 7). 颜色越深代表人口密度越大. 2018 年赣州市平均人口密度为 $249 \text{ 人} \cdot \text{km}^{-2}$, 作为赣州市主城区的章贡区人口密度为最高 ($1135 \text{ 人} \cdot \text{km}^{-2}$), 崇义县的人口密度最低 ($98 \text{ 人} \cdot \text{km}^{-2}$). 在人口密度高于赣州市平均人口密度的县区(如于都、瑞金、兴国等) 中, 共有 33 个传统村落, 占比为 64.7%; 在人口密度低于赣州市平均人口密度的县区(如崇义、全南、会昌等) 中, 共有 18 个村落, 占比为 35.2%. 由此可见, 赣南地区传统的村落数量分布与人口密度整体呈正相关关系. 赣南地区传统村落多分布于人口密度较大的县区, 一定数量的人口为传统村落的生

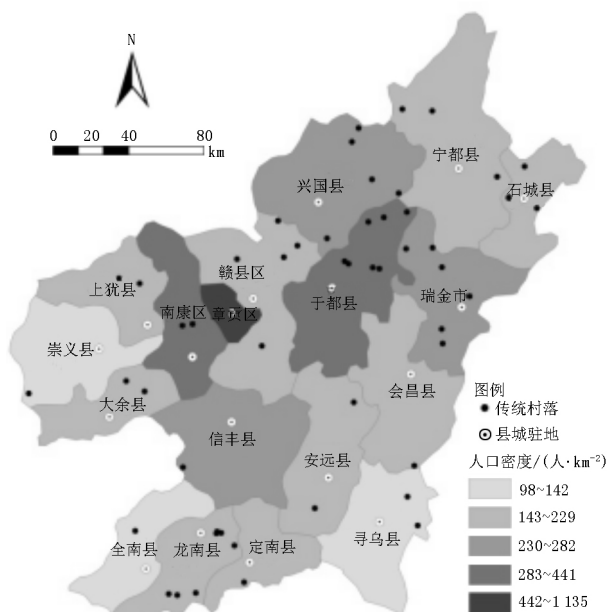


图7 赣南地区人口密度分布图(2018 年)

存发展提供了必要条件,也为传统生活方式的延续和传统文化的传承奠定了基础。但随着城镇化进程的推进,城镇用地不断蚕食着乡村地区,大量农村人口涌入城市,传统村落“空心化”、数量减少等问题日益凸显,这是造成章贡区、南康区等虽人口密度高但传统村落数量少的主要原因。因此要防止传统村落衰落,必须寻求多种方式来留住乡村人口。

4.2.2 交通状况 赣南地区地势崎岖不平,古时的道路多为羊肠小道。早期由于陆路交通不便,河流是村落与外界联系的重要通道,传统村落多沿河流分布。河流不仅为传统村落的产生和发展提供了水源,而且舟楫之利也方便了村落与外界的联系。

到了近现代,公路交通取代水路运输成为主要的交通方式,现代交通方式的改变也成为传统村落保存和延续的转折点。以2018年赣南各县、市、区公路密度数据为基础,将传统村落的空间分布图叠加到公路密度图上,对其进行可视化处理得到传统村落分布与公路密度的关系图(见图8),颜色越深代表公路密度越高、交通条件越好。在公路密度高于赣州市平均公路密度(2018年赣州市平均公路密度为 $78.77 \text{ km}/100 \text{ km}^2$)的县、市、区(章贡、南康、大余等)中,共有15个传统村落,占总数的29.4%;在公路密度低于赣州市平均公路密度的县、市、区(赣县、龙南、瑞金等)中,共有36个村落,占总数的70.6%。就赣南地区而言,拥有传统村落数量较多的县区的公路密度普遍较低,也就是说多数传统村落分布在交通条件欠佳的县区,这些交通通达性较差的县区与外界的联系相对较少,受外界的干扰较少,外来文化的影响程度也较低,从而形成了相对稳定又孤立的区域环境,有利于传统文化和生活方式的保存和延

续。相对落后的交通网络在一定程度上也减缓了城镇化和现代化带来的冲击,客观上为传统村落保持其原真性提供了有利的外部条件。

4.2.3 经济发展 一定的社会经济条件是传统村落评审、研究、保护、开发利用的基础^[29]。为探究赣南地区传统村落分布与地区经济发展之间的关系,选取2018年各县、市、区GDP产值作为衡量区域经济发展水平的基础指标,利用ArcGIS10.2中分级色彩(Graduated Colors)设置对其进行可视化处理,并与传统村落空间分布图相叠加,生成传统村落分布与经济发展之间的关系图(见图9),颜色越深表示GDP产值越高、经济发展水平越高。统计结果显示:有39个传统村落分布在GDP产值大于100亿元的县区,占总数的76.4%,只有12个传统村落分布在GDP产值不到100亿元的县区,占总数的23.6%。传统村落数量较多的瑞金、于都、龙南等县、市、区的经济发展水平也较高。就目前赣南各县区经济发展水平与传统村落数量之间的整体关系来看,县区拥有的传统村落数量与其经济发展水平整体呈正相关关系。但也存在因经济发展水平高、开发强度大、城镇化水平快速发展而导致传统村落数量急剧减少的特例,如章贡区。传统村落的评审认定和研究保护都需要一定的经济实力做支撑,经济发展水平较高的县区政府会有更多的财政资金投入到传统村落的发掘、申报、评审与保护工作中,当地村民也更容易产生保护传统建筑和文化意识,这对于很多濒临消失的传统村落无疑是缓解了燃眉之急。由此可见,地区的经济发展与传统村落保护2者之间并不矛盾,只要保护措施得当,传统村落依旧可以在经济社会快速发展的今天中继续生存。

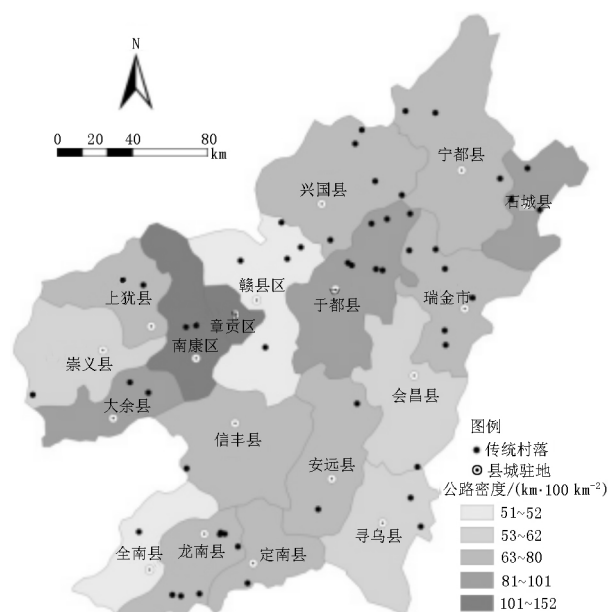


图8 赣南地区公路密度图(2018年)

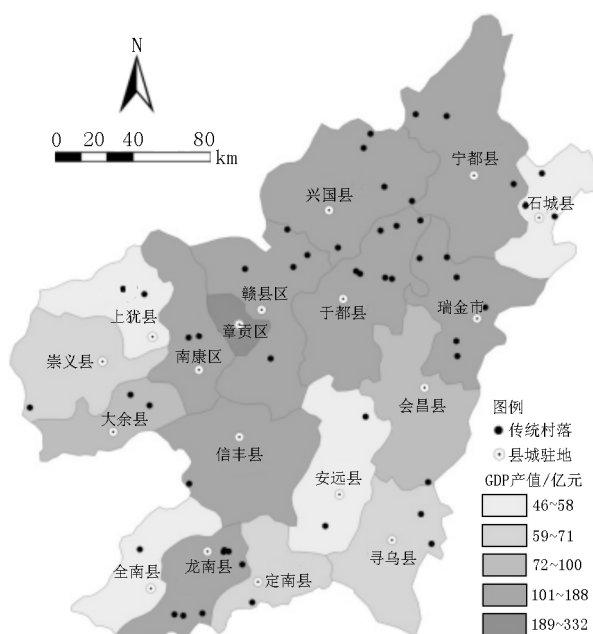


图9 赣南地区各县、市、区GDP产值分布图(2018年)

4.2.4 城镇化因素 城镇化进程对传统村落的延续和保存有直接影响,一般来说城镇化会带来城镇用地的增加和乡村人口大规模向城镇转移,使得“空心化”、“老龄化”现象在乡村地区蔓延,从而加速传统村落的消亡.2018 年赣州市常住人口城镇化率突破 50%,除赣州市主城区章贡区城镇化率高达 92% 以外,其他 17 个县、市、区的城镇化水平均在 60% 以下(见图 10),不及当年全国平均水平(2018 年全国常住人口城镇化率为 59.58%).在江西省范围内,赣南地区城镇化率也处于相对低位(2018 年江西省常住人口城镇化率为 56.79%).由此可见,赣南地区的整体城镇化水平仍然偏低,有 50% 左右的人口生活在乡村地区,这也为传统村落的生存延续提供了一定的人口基础.

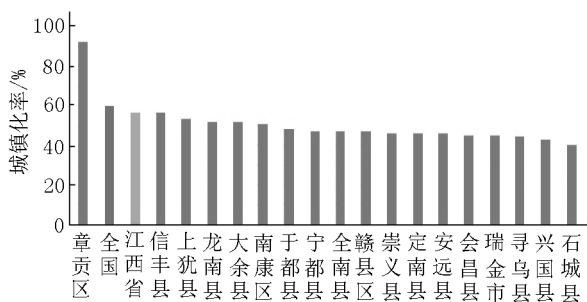


图 10 赣南地区各县区城镇化率(2018 年)

在县域范围内,城镇化进程通常以县城为中心向周围区域推进.为进一步探究城镇化对传统村落分布的影响,选取 18 个县、市、区政府所在地作为县域中心,借助 ArcGIS10.2 中空间分析工具(Spatial Analyst Tools)中的近邻分析(Near)功能计算传统村落与其所属县域中心的直线距离,导出数据后进行分组频率统计并绘制直方图(见图 11).根据距离远近,可将县城对传统村落的影响程度划分为 3 类:影响较大(0~10 km)、影响一般(10~20 km)和影响较小(>20 km).经计算,赣南地区传统村落距县域中心的平均直线距离是 25 km,其中距县域中心 10 km 以内的有 6 个,占总数的 11.7%,距县域中心 10~20 km 的有 14 个,占总数的 27.5%,距县域中心 20 km 以上的村落有 31 个,占总数的 60.8%.考虑到赣南地区丘陵广布、地形崎岖,实际路程远大于直线距离,这意味着有 50% 以上的传统村落分布在距离县域中心较远的地区,这在客观上减缓了城镇化和现代化带来的冲击,有利于传统村落保持其原生风貌.

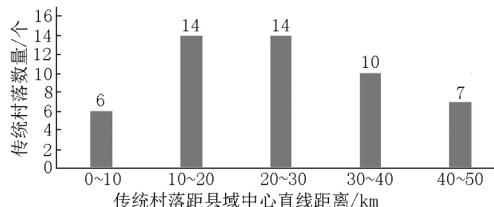


图 11 赣南地区传统村落距县域中心直线距离统计图

4.3 历史文化因素

4.3.1 历史背景 历史文化的积淀程度是影响传统村落分布疏密的重要原因^[30],不同历史时期的社会文化背景对传统村落形成发展有着深远的影响.由于地理位置原因,赣州北部的赣县、于都一带在唐末宋初时期便有大量中原汉民迁入,它们是赣南地区最早接纳中原移民的地区,因此这些地区开发历史较为悠久,传统村落形成年代较早,多在宋元时期.客家先民多由中原“衣冠南渡”而来,儒家文化和宗法礼制的观念根深蒂固,他们修建宗祠、牌坊以缅怀先祖.这一带的传统村落都保留有较多明清时期的客家民居、宗祠牌坊、塔楼庙宇等古建筑,完整地传承了许多客家传统礼仪和民俗节日,是研究客家文化起源的重要地区.

明末清初,清兵南下,战火烧至闽粤两地,社会动荡、盗匪横行、杀机四伏、民不聊生.恰在此时,清朝政府在长江流域上发起了大规模的移民运动,史称“江西填湖广,湖广填四川”,大量赣南客家先民被迫迁移,再加上天灾人祸等原因,致使赣南人口急剧减少.而闽粤客家在明末清初时期经过 200 多年的休养生息,人口日益膨胀,“系裔日繁,资力日充”,而所占地,山多地少,根植所获,不足供用,以是,乃思向外移动.”^[31]在人地关系差异巨大的背景下,大量闽粤客家先民返迁入赣,地处赣闽粤交界处的龙南、定南、寻乌、上犹一带成为这批“返迁客”的主要迁入地.新客家居民的迁入也带动了赣南四周山区的开发,新客家村如雨后春笋般出现在赣粤交界处.为安置庞大的家族人口,抵御土匪盗贼入侵,带有极强军事防御功能和聚族而居特性的围屋成为客家人的理想居所.这些围屋以砖石堆砌而成,墙体坚厚高大,建筑巧妙,结构稳定,固若金汤,虽历经百年风雨仍屹立不倒,是中国传统民居建筑的典范之作.因此在赣闽粤交界处的虔南地区形成了较多以客家围屋为主要建筑的传统村落,这些围屋被完整地保留了下来并成为村落的重要历史建筑.当地以围屋为中心发展演化出了一系列独具特色的宗族祭祀庆祝活动,成为重要的非物质文化遗产.在土地革命时期,瑞金作为中央苏维埃政权所在地,在红色革命时期发挥了指挥枢纽作用.浓郁的红色文化氛围使得这一带的传统村落保留了较多红色革命的遗迹,成为爱国主义教育基地,具有较高的历史文化价值和教育意义.

4.3.2 风水文化 风水堪舆文化在赣南地区流行甚广,对赣南客家传统村落的选址布局也有着深远

影响。客家人在开基建村时十分讲究风水,认为村落建筑的环境布局与个人的旦夕祸福、家族的兴旺发达密切相关。枕山面水、山环水绕、层层护卫乃发福发贵之地。从地理角度来看,客家人理想的建村环境实际上就是三面环山、水口紧缩、中间微凹、山水环绕的微观地理单元区。在赣南地区广袤的山地丘陵中,客家先民秉承着“负阴抱阳、背山面水”的基本准则,灵活运用“觅龙、察砂、观水、点穴、取向”的堪舆之术,在崇山峻岭间寻找适合村落发展的理想场所,利用赣南山区独特的山水资源聚族而居,从而形成了许多具有典型风水文化特征的客家传统村落。客家人在村落选址时多看山脉走势、河溪水流,以山为龙脉、以水为命脉,群山怀抱有利于抵御寒风侵袭,流水环绕带来鲜活水源,山环水绕的地理环境不仅为村落发展提供物质基础,而且也营造出山水秀美、天人合一的舒适聚居环境。河溪穿过的丘陵盆地满足了风水观念下客家人的村落选址需求,成为赣南客家传统村落分布广泛的地貌类型,因此逐渐形成了“山-水-林-田-居”的客家传统村落典型环境格局。

5 结论与讨论

5.1 结论

基于以上研究,本文得出以下结论:(i) 赣南地区传统村落在空间分布上不均衡,整体表现出“大分散、小聚集,边缘多、核心少”的空间分布特征;具体来看,北部的瑞金—于都—赣县一带和南部的龙南县是传统村落分布较为密集的区域。(ii) 自然环境因素是赣南地区传统村落形成发展的基础,社会经济因素对传统村落的保存延续有重要影响。地形和水系是影响传统村落形成发展的重要因素,河溪环绕的丘陵盆地容易发展形成传统村落,大部分村落有逐水而居的特点,依山傍水、山环水绕的丘陵盆地是理想的建村场所;充足的人口为传统村落的延续发展提供了基础,远离县城及相对落后的交通条件减少了城镇化带来的影响,有利于传统村落保持其原真性;县区经济的发展也能为传统村落的发掘与保护提供相对充足的财政资金支持。(iii) 赣南地区传统村落最初形成于北部的赣县、于都一带,随后逐渐由北向南发展,并向四周区域扩散,最终形成“边缘多、核心少”的时空分布格局。赣南客家传统村落的选址布局受风水观念影响较大,形成了典型的“山-水-林-田-居”客家聚落环境格局。

5.2 讨论

本文的研究成果对于丰富传统村落空间分布格局的研究和促进赣南地区传统村落的保护利用具有积极意义。但本研究还存在以下不足:(i) 只选取赣南地区51个中国传统村落作为研究对象,样本量有限,不足以全面反映该地区传统村落的实际状况,还有很多有保护价值却未能入选的村落值得深入发掘,在后续研究中需进一步丰富和完善样本量,使研究结果更为精确。(ii) 对影响因素只是从自然和社会的宏观角度上进行了探讨,但传统村落的保存和延续却是内外诸多因素共同作用的结果。因此关于村落自身的古建筑保护、文化遗产传承等微观层面上的探究尚待跟进。

6 参考文献

- [1] 胡燕,陈晟,曹玮,等. 传统村落的概念和文化内涵[J]. 城市发展研究, 2014, 21(1): 11-13.
- [2] 西村幸夫. 再造魅力故乡: 日本传统街区重生故事[M]. 王惠君,译. 北京: 清华大学出版社, 2007.
- [3] Chen Bixia, Nakama Y. A study on village forest landscape in small island topography in Okinawa, Japan [J]. Urban Forestry and Urban Greening, 2010, 9(2): 139-148.
- [4] Dewi L K Y. Modeling the relationships between tourism sustainable factor in the traditional village of Pancasari [J]. Procedia-Social and Behavioral Sciences, 2014, 135: 57-63.
- [5] Marschalek I. The concept of participatory local sustainability projects in seven Chinese villages [J]. Journal of Environmental Management, 2008, 87(2): 226-235.
- [6] 王小明. 传统村落价值认定与整体性保护的实践与思考[J]. 西南民族大学学报: 人文社会科学版, 2013, 34(2): 156-160.
- [7] 冯骥才. 传统村落的困境与出路: 兼谈传统村落是另一类文化遗产[J]. 民间文化论坛, 2013(1): 7-12.
- [8] 李霄鹤, 兰思仁. 基于 K-modes 的福建传统村落景观类型及其保护策略[J]. 中国农业资源与区划, 2016, 37(8): 142-149.
- [9] 陶伟, 陈红叶, 林杰勇. 句法视角下广州传统村落空间形态及认知研究[J]. 地理学报, 2013, 68(2): 209-218.
- [10] 刘沛林, 董双双. 中国古村落景观的空间意象研究[J]. 地理研究, 1998, 17(1): 31-38.
- [11] 李久林, 储金龙, 李瑶. 古徽州传统村落空间分布格局及保护发展研究[J]. 中国农业资源与区划, 2019, 40(10): 101-109.
- [12] 屠李, 赵鹏军, 张超荣. 试论传统村落保护的理论基础

- [J]. 城市发展研究 2016 23(10):118-124.
- [13] 孙九霞. 中国旅游发展笔谈: 传统村落的保护与利用 (一) [J]. 旅游学刊 2017 32(1):1-3.
- [14] 郇艳丽. 我国传统村落保护制度的反思与创新 [J]. 现代城市研究 2016 31(1):2-9.
- [15] 杨立国, 龙花楼, 刘沛林, 等. 传统村落保护度评价体系及其实证研究: 以湖南省首批中国传统村落为例 [J]. 人文地理 2018 33(3):121-128, 151.
- [16] 杨柳. 美丽乡村建设背景下海南省传统乡村旅游资源保护及利用 [J]. 中国农业资源与区划 2017 38(10):198-203.
- [17] 邱扶东, 朱毓旻. 传统村落旅游发展研究综述 [J]. 农村经济与科技 2016 27(5):75-78.
- [18] 刘大均, 胡静, 陈君子, 等. 中国传统村落的空间分布格局研究 [J]. 中国人口·环境与资源 2014 24(4):157-162.
- [19] 佟玉权. 基于 GIS 的中国传统村落空间分异研究 [J]. 人文地理 2014 29(4):44-51.
- [20] 熊梅. 中国传统村落的空间分布及其影响因素 [J]. 北京理工大学学报: 社会科学版 2014 16(5):153-158.
- [21] 佟玉权, 龙花楼. 贵州民族传统村落的空间分异因素 [J]. 经济地理 2015 35(3):133-137.
- [22] 李伯华, 尹莎, 刘沛林, 等. 湖南省传统村落空间分布特征及影响因素分析 [J]. 经济地理 2015 35(2):189-194.
- [23] 袁少雄, 唐光良, 张虹鸥, 等. 广东传统村落空间分布格局及其民系特征 [J]. 热带地理 2017 37(3):318-327.
- [24] 马凯, 刘蔚琛. 江西省中国传统村落分布特征分析 [J]. 小城镇建设 2019 37(7):13-21.
- [25] 林晓平. 客家传统村落的保护与利用探论: 以赣县白鹭村为例 [J]. 赣南师范大学学报 2018 39(1):26-31.
- [26] 刘玉宝, 邱昭元. 赣南传统村落文化的生态价值 [J]. 文化创新比较研究 2017 1(7):23-24.
- [27] 刘骏房. 赣南围屋聚落形态及其保护性策略研究 [D]. 广州: 华南理工大学 2016.
- [28] 许五军. 赣州客家传统村落保护与发展策略 [J]. 规划师 2017 33(4):65-69.
- [29] 李文兵. 国外传统村落旅游研究及对我国的启示 [J]. 地理与地理信息科学 2009 25(2):104-108.
- [30] 冯亚芬, 俞万源, 雷汝林. 广东省传统村落空间分布特征及影响因素研究 [J]. 地理科学 2017 37(2):236-243.
- [31] 罗香林. 客家研究导论 [M]. 上海: 上海文艺出版社, 1992.

The Spatial Distribution of Traditional Villages and the Influencing Factors in Southern Jiangxi Region

LAI Chao, CHEN Chaolong*, SUN Wu

(School of Geography, South China Normal University, Guangzhou Jiangxi 510631, China)

Abstract: Taking 51 traditional villages in Southern Jiangxi region as the study object, the spatial distribution characteristics of traditional villages are quantitatively analyzed and its influencing factors are explored by using ArcGIS10.2 spatial analysis tool and some methods such as the nearest neighbor index, kernel density analysis and buffer analysis. The results show that the spatial distribution of traditional villages in Southern Jiangxi region presents an unbalanced distribution pattern, the distribution pattern tends toward large dispersion, small aggregation and the number of the traditional villages on the around is more than the middle and these villages are mainly concentrated in Yudu county, Ruijin county and Longnan county. Natural factors such as topography and water system are the basis for the formation and development of traditional villages in Southern Jiangxi. Social factors such as population distribution, traffic conditions, economic development and urbanization have an important impact on the preservation and maintenance of traditional villages. The evolution and diffusion of traditional villages occur under the background of different historical events. Geomantic culture has a profound influence on the location and layout of traditional Hakka villages in Gannan.

Key words: traditional villages; spatial distribution; influencing factors; Southern Jiangxi region

(责任编辑: 曾剑锋)