

文章编号: 1000-5862(2015)06-0605-07

城镇化、产业结构升级和城乡收入差距 ——基于 PVAR 模型的实证

叶阿忠 邢晓卫 黄志刚 蒋玲香

(福州大学经济与管理学院 福建 福州 350108)

摘要: 选取我国 1998—2013 年的省际面板数据, 对各地城镇化、产业结构升级及城乡收入差距的动态互动关系建立面板向量自回归模型. 实证研究发现: 城镇化和产业结构升级之间互为格兰杰因果关系, 而城镇化与城乡收入差距之间以及产业结构升级和城乡收入差距之间只存在单向格兰杰因果关系; 城镇化水平的提高虽然会促进产业结构的升级, 却不利于城乡收入差距的缩小; 产业结构升级则会抑制城镇化水平的提高; 随着城乡居民收入差距的逐渐减小, 产业结构升级水平逐渐提高.

关键词: 城镇化; 产业结构; 收入差距; PVAR 模型

中图分类号: F 224 **文献标志码:** A **DOI:** 10.16357/j.cnki.issn1000-5862.2015.06.12

0 引言

改革开放 30 余年来, 我国经济取得了骄人的成绩, 我国的 GDP 从 1979 年的 4 067.7 亿元增至 2014 年的 634 043.4 亿元, 我国已经跃升至中上等收入国家序列. 在经济总量得到快速增长的同时, 我国的经济结构水平和城镇化水平也得到了显著提高: 在产业结构方面, 第二、三产业占比在逐年增加, 截止 2014 的第二、三产业产值占总 GDP 比重为 91.13%, 我国工业化进程已经逐渐向“服务经济”迈进; 在城镇化方面, 截止到 2014 年我国的城镇化率为 54.77%, 年末城镇总人口为 74 916 万人 (GDP、城镇化率及年末城镇人口等数据采用国家统计局公布的年度数据). 显然, 我国的城镇化发展过程具有明显的低起点、高速发展的特点. 我国的城镇化进程和产业结构升级对经济总量和规模的增长具有持续的促进作用.

然而, 与我国经济总量持续快速增长和社会经济结构持续转化相悖的是, 由于我国的城乡二元经济结构长期存在, 导致城乡收入差距并没有稳定在一个特定的区间, 而是出现不断地扩大. 根据国家统计局公布的相关数据显示, 2013 年我国的基尼系数为 0.473 (基尼系数采用国家统计局统计公报的数

据), 显著超过了国际警戒线 0.4 的水平, 说明我国国民收入水平存在着严重的收入不平等现象. 陈宗胜^[1]指出: 在我国城乡二元体制下, 如果将城镇居民享有的各种社会福利折算成收入, 再加上高收入阶层的不透明收入和腐败分子的灰色收入, 我国的基尼系数将会更高. 我国显然已经成为世界上社会财富分配最不均等的国家之一.

加速推进城镇化建设, 调整和优化产业结构以及实现公平正义, 一直都是我国发展建设的目标. 实现十八大报告提出的“收入倍增”计划的核心应是努力增加农民收入来源, 提高农民收入, 不断缩小城乡居民之间的收入差距. 在我国, 社会和经济正处于深化改革阶段, 城镇化、城乡收入差距与产业结构之间的关系具有我国独有的中国特色. 它们三者之间是否具有显著的相互促进的效应, 这种效应在短期内是否一致, 实证研究结果是否符合理论研究, 这些都是试图研究的重点. 同时, 研究成果对于完善国民收入分配制度、缩小城乡差距、保障公平正义等问题具有重要的理论和现实意义.

1 文献综述

关于城镇化、产业结构升级与城乡收入差距三者之间的互动机制及实际效应问题, 长期以来受到

收稿日期: 2015-07-20

基金项目: 国家自然科学基金 (71171057), 教育部人文社会科学基金 (10YJA790227) 和教育部高等学校博士点基金 (20103514110009) 资助项目.

作者简介: 叶阿忠 (1963-), 男, 福建沙县人, 教授, 博士, 主要从事计量经济理论和应用的研究.

学者们的青睐,这类问题的研究一直是国内外理论和实证研究的热点。目前,国内外的众多学者从不同角度,运用不同的统计和计量方法对此问题进行了大量的研究,并取得了丰富的研究成果。

1.1 城镇化和产业结构升级

国内外学者对此问题进行了大量的相关研究,经济的快速增长与发展,带动了产业结构水平不断提高,第二、第三产业的比重也逐渐增加。随着产业的转移,由于劳动力、资本和居民等都逐步向城市转移靠拢,城镇化水平也将得以推进。文献[2]研究结果显示能否成功实现城镇化将与城镇化水平相对应的产业结构水平存在紧密的关系。现代服务业不仅会因为城市化而得到快速发展,而且会出现协同集聚的现象,同时也会推进产业结构的升级^[3]。城镇化能够显著地推动产业结构的升级,全球产业的分工和重组因城镇化进程的发展而得到快速发展,这也极大地促进了产业集聚特别是现代新兴产业的发展,生产技术水平 and 创新能力因专业分工和集聚经济的发展得到快速提升,进而产业结构升级得到强大的动力支持^[4]。李克强^[5]总理指出:城镇化在为产业的发展能够提供广阔空间的同时,城镇化同样需要产业支撑力度的不断强化来推动城镇化与产业结构调整以及战略性新兴产业发展和服务业升级的有机融合。文献[6]则考虑到城镇化的空间效应,利用空间计量方法实证研究得出:我国新型城镇化发展对产业结构升级的空间冲击效应是显著的,城镇化的发展能够显著提高产业结构发展水平。但是也有部分学者持有相悖的观点。虽然随着发展中国家城市化率水平的提高,在城镇化水平达到某一临界值以后,将有助于进一步细化产业分工,但是发展中国家大多处于全球产业分工链的底端,陷入“丰收贫困”陷阱的概率非常大,三高产业的持续过度的关注,发展中国家为了较快的实现工业化往往以粗放式的经济发展为主要手段,甚至沦落为发达国家的“污染天堂”,这极大地抑制了自身产业结构的进一步升级和优化^[7]。而且,这样的发展过程往往造成的发展模式是以传统制造业为中心的,不利于发展中国家在城镇化进程中的技术创新,进而难以推动产业的升级^[8]。

1.2 产业结构与城乡收入差距

从已有的文献可以看出国内外学者对此进行了深入研究,形成了丰富的理论和实证研究成果,但是目前关于产业结构调整是扩大还是缩小了城乡收入差距这一问题学术界还存在较大的争论。文献[9]

通过实证分析认为:我国城乡收入差距的不断扩大,主要是由我国产业结构的畸形发展以及所有制结构造成的。文献[10]指出,建国以来,我国长期以来实施的优先发展重工业经济发展战略,不仅导致了城镇化进程的滞后,也扩大了城乡收入或工资差距。然而,文献[11]通过实证研究认为产业结构调整有利于促进城乡收入差距的收敛。另外,影响深远的“配第-克拉克定理”认为产业间人均收入的差异是产业结构变动的内因,有些学者也认为,城乡收入差距是产业结构调整的内生动力。在经济发展初级阶段,收入分配不均等的现象将会严重抑制产业结构的升级。然而,一些学者持有不同的观点,高霞^[12]认为我国产业结构变动与城乡收入差距之间互为 Granger 因果关系,而且 2 者之间存在长期稳定的正向均衡关系。

1.3 城镇化与城乡居民收入差距

库兹涅茨于 1955 年提出的“倒 U 型”假说,即一国在从传统经济向工业经济不断发展的过程中,贫富差距会表现出先增大后减小的趋势。因此,这一假说成为各国城镇化发展与城乡收入差距的理论支点,同时也是各国实施城镇化战略,缩小城乡收入差距的政策依据。文献[13]利用面板数据进行实证研究,认为我国赶超发展的经济战略的实施以及超常城市化进程不仅不利于城乡收入差距的减小,相反则会促进城乡收入差距的进一步扩大。但是也有一些学者认为城镇化会缩小城乡收入差距,R. E. Lucas^[14]理论研究认为:人力资本在城乡之间的交流会随着城镇化水平的提高不断加速,同时人力资本的外部性效应也会得到充分发挥,这将有助于城乡收入差距的缩小。姚耀军^[15]通过实证研究支持了这种观点。与此同时,一些研究表明不能仅从单向引致作用来对城镇化与城乡收入差距进行分析,更应考虑 2 者之间具有互动关系进行分析,李宪印^[16]通过分析发现:从长期来看,城镇化将会扩大城乡收入的差距,而城乡收入的差距同样会促进城镇化的水平。文献[17]通过 Granger 因果实证分析认为,城镇化发展的滞后和城乡收入差距互为格兰杰原因。一方面,从短期分析,城乡收入差距的进一步扩大,原因在于城镇化发展的滞后;而从长期来看,城镇化发展的滞后会缩小城乡收入差距;另一方面,城乡收入差距减小则会促进城镇化的水平。

通过分析上述文献,关于城镇化、产业结构升级和城乡收入差距关系的研究较为丰富,但是,由于我国国情的特殊性,国外学者的相关研究成果对我国的实践指导意义存在一定的局限性,而大多数国内

学者大多只研究了城镇化、产业结构升级与城乡收入2者之间的互动联系,将3者结合起来进行系统研究的文献则相对较少,特别是采用省域面板数据,对城镇化、产业结构升级与城乡收入差距3者之间的互动关系的研究更是少之又少。鉴于此,本文在现有研究成果基础上,采用1998—2013年我国大陆地区30个省(因为西藏数据缺失,故将其删去)、市、自治区的面板数据,通过构建面板向量自回归(PVAR)模型,进行面板Granger因果关系检验、脉冲效应函数和方差分解技术对我国省级的城镇化水平、产业结构升级与城乡收入差距之间的具体互动关系进行实证研究,以期研究成果为我国经济发展提供理论支持。

2 研究方法和数据

由于PVAR模型结合了普通VAR模型与面板数据的优点,不仅能够对不可观测个体的异质性进行有效控制,而且还可以分析在对变量施加冲击时各变量的动态反应^[17]。为了研究我国各省城镇化水平、产业结构升级和城乡收入差距3者之间相互影响的综合动态关系,故将建立由3个内生变量组成的面板VAR(PVAR)模型。

构建的PVAR模型如下:

$$y_{it} = \alpha_0 + \sum_{j=1}^k \alpha_j y_{it-j} + \eta_i + \mu_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

上式中 i 代表省份, t 代表年份, y_{it} 包含3个向量,分别是城镇化水平(U_R)、产业升级指标(I_{ND})和居民收入差距指标(T_H)。同时考虑到 U_R 、 I_{ND} 和 T_H 存在的区域异质性,在设定模型的过程中引入了代表地区固定效应的变量 η_i ,表示遗漏的相关的因素(如区位、自然条件等)。 μ_t 表示时间效应,解释变量的时间趋势特征。 ε_{it} 为随机扰动项。

城镇化发展水平(U_R)。目前学术界主要采用2种方法来对城镇化水平进行测度,即单一指标法和复合指标法,但是考虑到全国统计口径的一致性和历史数据的可获得性,与众多学者采用的方法一致,选取我国各省、市、自治区城镇人口占总人口的比重(%)来测度各省级区域的城镇化水平(城镇化率)。

产业结构升级指标(I_{ND})。对于产业结构升级的测度借鉴文献[18]的做法,即分别赋予第一、二、三产业不同的权重,最后乘以各自的比重水平加权后为产业升级指标 I_{ND} 的值越大说明产业结构水平越高。

测算公式为 $I_{ND} = \sum_{i=1}^3 I_i \times i = I_1 \times 1 + I_2 \times 2 +$

$I_3 \times 3$,其中 I_i 为第 i 产业占比,用各产业产值除以总产值来表示。

城乡收入差距(T_H)。考虑到我国城乡收入的差距主要表现为高收入和低收入阶层收入的变动,而泰尔指数对两端的变化比较敏感,能准确反映两端收入变化,故采用泰尔指数来测算城乡收入差距。泰尔指数的测算公式为

$$T_H = \sum_{j=1}^2 \left(\frac{P_{ijt}}{P_{it}} \times \ln \frac{P_{ijt}/P_{it}}{I_{ijt}/I_{it}} \right),$$

其中 T_H 指泰尔指数; j 的取值分别为1和2,当 $j=1$ 时,代表农村,而当 $j=2$ 时,则代表城镇; P_{ijt} 表示 t 年第 i 个省的总人口; P_{ijt} 代表第 t 年第 i 个省的农村或城镇人口; I_{ijt} 代表第 t 年第 i 个省农村居民人均纯收入或城镇居民人均可支配收入; I_{it} 代表第 t 年第 i 个省农村居民人均纯收入和城镇居民人均可支配收入的总和。

鉴于数据的可获得性,本文选取1998—2013年我国大陆地区30个省级地区作为研究样本,而西藏地区由于历史数据缺失较多,故不将西藏纳入该研究范围。对于样本研究区间的选取,考虑到重庆直辖市政府机构于1997年6月18日正式挂牌,因此选取的研究区间为1998—2013年。

该研究所使用的数据主要来源于《新我国60年统计资料汇编》和历年《我国统计年鉴》(1999—2014),所有数据均采用年度数据,其中部分缺失数据参考各省、市、自治区的相关年度统计公报进行补充或采用线性插值方法进行补充。

3 实证分析

本文进行实证分析的基本思想为,通过单位根检验后,进行格兰杰因果关系检验,继续利用信息准则确定PVAR模型的滞后阶数,再利用蒙特卡洛模拟得出相应的脉冲响应函数图和方差分解表,最后进行结果解读分析。实证分析采用的软件为stata 12.0(感谢世界银行Inessa Love博士提供的PVAR程序代码)。

3.1 面板数据平稳性检验

为了避免伪回归等问题的出现,同时根据数据的结构特征,在进行估计PVAR模型之前先进行面板单位根检验。普通的单位根检验方法在对面板数据进行单位根检验时往往会出现偏误,因此本文出于稳健性的考虑,在对 I_{ND} 、 U_R 和 T_H 进行单位根检验时采用面板LLC、Breitung、IPS、ADF、PP检验等5种方法进行检验,判断原则是当超过50%的准则

(即至少有 3 种方法认为数据平稳的) 通过显著性检验, 则可认为该数据是平稳的. 面板单位根检验结果如表 1 所示, 检验结果表明: 从 p 值看出, 变量

I_{ND} 、 U_R 和 T_H 基本上在 1% 的显著性水平上为平稳序列.

表 1 各变量单位根检验结果

	I_{ND}	T_H	U_R
LLC	-5.147 03(0.000 0) ***	-11.546 4(0.000 0) ***	-7.791 56(0.000 0) ***
Breitung	2.258 91(0.988 1)	-5.559 90(0.000 0) ***	-1.655 93(0.048 9) **
IPS	-2.938 12(0.001 7) ***	-7.872 51(0.000 0) ***	-2.855 64(0.002 1) ***
ADF	104.417(0.000 2) ***	165.832(0.000 0) ***	88.729 5(0.005 8) ***
PP	189.064(0.000 0) ***	170.728(0.000 0) ***	95.589 4(0.001 4) ***

注: 括号内的数值代表相应的 p 值, *, ** 和 *** 分别代表在 10%、5% 和 1% 的显著水平下显著.

3.2 面板格兰杰因果关系检验

通过面板数据单位根检验可知数据均是平稳的, 但是由于目前面板数据格兰杰因果关系检验属于计量研究的前沿问题, 还没有标准的模式. 因此借

鉴文献 [19-20] 的方法, 对平稳面板数据进行格兰杰因果关系检验. 构建面板向量自回归模型. 检验结果如表 2 所示.

表 2 面板 Granger 因果检验结果

被解释变量	常数 (C_0)	$I_{ND}(-1)$ (C_1)	$DT_H(-1)$ (C_2)	$DU_R(-1)$ (C_3)	Wald 检验		Wald 检验	
					H_0	F 统计量	H_0	F 统计量
I_{ND}	1.541 1	0.286 428	0.138 242	0.021 352	$C_2=0$	8.51 ***	$C_3=0$	3.37*
	0.000 0	0.000 0	0.003 7	0.067 3	T_H 是 I_{ND} 的 Granger 原因		U_R 是 I_{ND} 的 Granger 原因	
T_H	0.145 269	0.008 943	0.099 708	-0.034 4	$C_1=0$	0.07	$C_3=0$	5.03**
	0.068 7	0.797 5	0.111 7	0.025 5	I_{ND} 不是 T_H 的 Granger 原因		U_R 是 T_H 的 Granger 原因	
U_R	-0.501 45	0.368 183	0.136 962	0.353 615	$C_1=0$	7.29 ***	$C_2=0$	0.31
	0.108 2	0.007 2	0.576 1	0.000 0	I_{ND} 是 U_R 的 Granger 原因		T_H 不是 U_R 的 Granger 原因	

注: 同上

从表 2 可以得出: 在 5% 的显著水平下城乡居民收入差距 (T_H) 是产业升级 (I_{ND}) 的格兰杰因果关系; 在 10% 的显著水平下城镇化水平 (U_R) 是城乡居民收入差距 (T_H) 的格兰杰因果关系; 在 5% 的显著水平下产业升级 (I_{ND}) 是城镇化水平 (U_R) 的格兰杰因果关系.

3.3 脉冲响应和方差分解

根据回归结果, 通过构建 AIC 和 SC 准则, 模型的最优滞后阶数位滞后 2 阶, PVAR(2) 的估计结果如表 3 所示.

表 3 PVAR 模型的 GMM 估计结果

	h_I_{ND}			h_T_H			h_U_R		
	b_GMM	se_GMM	t_GMM	b_GMM	se_GMM	t_GMM	b_GMM	se_GMM	t_GMM
$h_I_{ND}(1)$	0.968 8	0.071 0	13.648	-0.283 5	0.125 0	-2.267 8	0.688 2	0.465 5	1.478 6
$h_T_H(1)$	0.003 7	0.044 2	0.082 7	0.303 1	0.163 4	1.855 3	0.140 6	0.310 2	0.453 3
$h_U_R(1)$	-0.003	0.011 4	-0.262 0	-0.004 2	0.029 7	-0.144 1	0.361 2	0.091 6	3.942 4
$h_I_{ND}(2)$	-0.124 4	0.055 7	-2.232 9	0.187 4	0.092 5	2.026 3	-0.745 1	0.355 6	-2.095 0
$h_T_H(2)$	0.017 6	0.032 9	0.539 1	0.166 6	0.103 8	1.605 6	0.225 9	0.368 6	0.613 0
$h_U_R(2)$	-0.009 8	0.009 5	-1.028 1	0.032 0	0.017 9	1.787 7	0.075 3	0.090 5	0.831 3

在实际应用中, PVAR 模型是一种非理论性的模型, 而对于如 VAR 这样的费理论性的模型, 单个参数估计值的经济解释是很困难的. 另外, PVAR 模

型中关于系数显著性检验的 t 检验并较好的揭示某个变量的变动对系统内其他变量的影响, 及此变量的变动会产生的影响的持久性、在何时产生怎样的

影响等.关于对PVAR模型结果的分析,将从PVAR模型的脉冲响应和方差分解结果进行分析.

通过给予各变量一个标准差大小的冲击,利用

stata12.0统计软件进行1000次Monte Carlo模拟得到2阶滞后 I_{ND} 、 T_H 和 U_R 的脉冲响应函数图和方差分解表.脉冲响应函数图如图1所示.

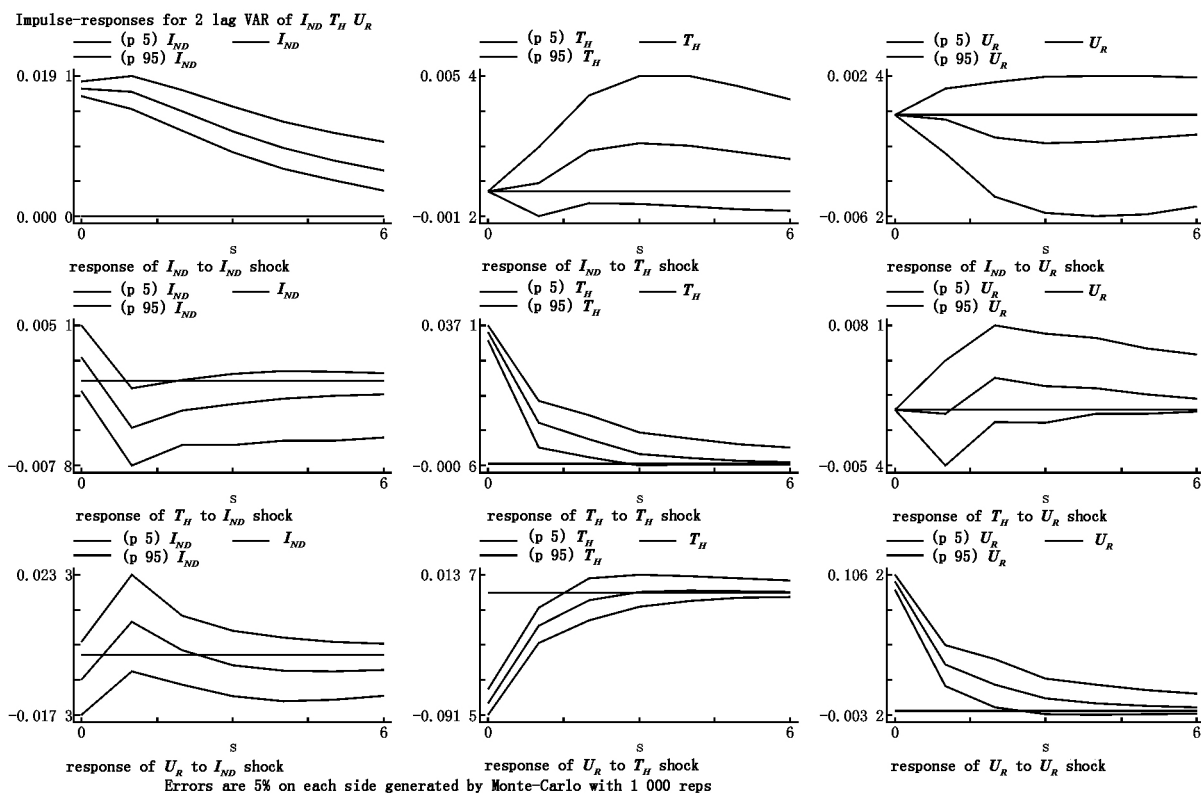


图1 脉冲响应

由图1中各脉冲响应函数图可知,脉冲响应随着滞后期的增加基本趋于0,说明构建的PVAR该系统是稳定的.分析PVAR模型和脉冲响应及结合格兰杰因果关系检验结果可知:

1) 对于产业结构升级,若给城乡收入差距施加1个标准差大小的冲击,在当期其会产生正向反应,随后这种影响迅速减为负值,且在第1期达到负的最大值,随后这种影响逐渐减小并收敛于0,但始终处于负值,从总体城乡收入差距对产业结构升级在短期内产生负向影响,即居民收入差距的减小将有助于产业结构的升级.与以上结果相反的是,若给城镇化施加1个标准差大小的冲击,当期对产业结构升级会产生负的影响,虽然这种影响在短期内会有变化,并在第2期以后再次产生负影响,并产生持续的负影响,从总体上看城镇化对产业结构升级在产生正影响,即我国城镇化的发展会促进产业结构升级.

2) 给 I_{ND} 一个标准差大小的冲击, U_R 最初会产生一个较温和的负反应,但是在第2~3期这种负的影响逐渐增大,并于第3期达到负的最大值,随后这种影响逐渐减小,最终趋于从负向收敛到0,从总体

上看 I_{ND} 对 U_R 的影响为负向影响.这似乎与理论分析结果相违背.但是,可以从当前我国经济发展的背景中找到合理的解释:产业升级主要指产业结构的高级化和合理化,主要表现为产业结构的变动和产业内结构的变动等,产业结构的升级往往代表着第二、三产业等非农经济的占比在不断增加.而非农经济的发展以及产业结构的升级都离不开大量具有一定专业素质的劳动力的参与.从现阶段我国农村劳动力普遍情况来看,一般没有得到专业培训且不具有一定的专业技能,不能够很好地适应城镇化生活、拥有较少的在城镇生存技能.由于这些原因的存在,农村劳动力现阶段在二、三产业中往往只能从事一些没有技术含量的初级工作,这从客观上造成他们不能永久地生活在城市中.

3) 给 U_R 一个标准差大小的冲击, T_H 最初会产生一个较激烈的反向冲击,并在当期达到最大值,随后这种影响会逐渐减小,并在第2期变为0,这种影响最终成为收敛于0的正向效应.总体上这种影响效应为负的,即我国各地区城镇化水平的提高将会进一步的拉大居民收入差距,这与库兹涅茨的提出

的倒 U 型假说相符合. 目前我国经济大发展仅仅经过了 30 余年的快速发展,尚处于农业经济向工业经济发展的初级阶段,由于政策上长期偏向于城市、大力发展城市经济、二元经济结构、鼓励一部分人先富起来以及长期以来缺乏对农村的投资等原因,造成城乡收入之间的差距在逐渐扩大;另外,我国各地区城镇化水平都在快速推进,但是城镇化在“量”方面取得巨大进步的同时,在“质”方面却没有取得很好的成绩,现阶段城镇化更多的表现为户口的转变,农

村居民在成为“城里人”以后,大多都失去了生存手段出现“返贫”现象,这也造成了一定程度的城乡收入差距的扩大.

至此,通过脉冲响应函数已检验了各变量的相关性,但其并未给出各解释变量对被解释变量的贡献度.因此,在上述 PVAR 模型估计的基础上,利用方差分解结果来描述各解释变量的重要程度.表 4 给出了第 10 和第 20 期的方差分解结果.

表 4 方差分解结果

	s	I_{ND}	T_H	U_R
I_{ND}	20	0.968 503 26	0.019 449 83	0.012 046 91
T_H	20	0.030 500 27	0.953 976 04	0.015 523 69
U_R	20	0.013 419 83	0.378 965 30	0.607 614 88

注:使用软件为 stata12.0 蒙特卡洛模拟 1 000 次.

通过对表 4 分析得出: I_{ND} 的增长中,自身的贡献程度为 96.85%, T_H 对 I_{ND} 增长的贡献程度为 3.05%, U_R 对 I_{ND} 增长的贡献程度为 1.34%; T_H 的变化中,其自身的贡献程度为 95.40%, U_R 对 I_{ND} 变化的贡献程度为 3.79%;而在 U_R 的变化中,其自身的贡献程度为 60.76%, I_{ND} 对 U_R 的贡献率为 1.20%, T_H 对 U_R 的贡献程度为 1.55%.

4 结论和建议

本文在理论分析的基础上,采用具有代表性的我国 30 个地区的面板数据,通过 3 因素 PVAR 模型得到相应的脉冲响应函数和方差分解结果,通过对城镇化、产业结构升级和城乡居民收入差距三者之间的互动关系进行实证分析,主要得出以下研究成果:

- 1) 我国经济发展促进城镇化进程,但是在这一过程中扩大了城乡收入的差距;
- 2) 由于我国农村人口的总体素质水平并不高,产业结构的升级并不能大量吸纳没有专业技能的农村劳动力,造成了产业结构的升级会阻碍城镇化的发展;
- 3) 城乡收入差距的减小会使得社会收入分配更加公平正义,极大地促进社会的消费水平,将会从需求方面促进产业结构的升级.

因此,如何合理地推进城镇化的发展,形成三者之间合理且长期有效的良好互动机制,是我国当前在进行经济建设时面临的重大问题,因此结合前面研究结论提出以下几点建议:

- 1) 合理布局城镇化规划,加强基础设施建设

在各地城镇化规划中,要遵循由中心向四周逐渐扩散的空间布局的发展规律,留下足够的空间以利于城乡更好的融合.同时加大基础设施建设投资,以完善的基础设施作为保障,吸引农村剩余劳动力到城镇工作,参与城镇化的建设;

- 2) 协调城乡发展,提高农村人民生活水平 由于我国长期以来存在城乡二元经济结构,使得城镇的发展速度要远高于农村的发展速度,城市和农村具有分明的界限,差异逐渐扩大,而城市在扩展的过程中需要花费大量的成本来解决基础设施、公共服务以及人民生活水平与城市中心地区的差异;

- 3) 推动产业结构升级的同时加快劳动力结构的调整 产业结构的升级主要是在进行正常农业生产条件下,积极发展非农经济,特别是发展以服务业为代表的第三产业.而非农经济的发展往往需要具有专业素质的劳动力,因此要加快培养适应城镇化生活、拥有专业工作技能非农劳动力的步伐,这样才能更好地发展非农经济,合力推动产业结构的升级;

- 4) 注重社会收入分配的公平性 随着城乡收入差距的缩小,社会收入会更加公平.而农村居民收入的提高将不仅会带动巨大的农村消费潜力,而且也会积极促进服务业在农村的发展,如农村乘用车数量、对金融等服务业需求的快速增长都是有利的证明,这些都会从需求方面加快促进我国产业结构升级的速度.

5 参考文献

- [1] 陈宗胜,周云波.非法非正常收入对居民收入差别的

- 影响及其经济学解释[J]. 经济研究 2001 36(4):14-23.
- [2] Glaeser E L. Reinventing Boston: 1630—2003 [J]. Journal of Economic Geography 2005 5(2):119-153.
- [3] Kolko J. Urbanization, agglomeration and coagglomeration of service industries [M]. Chicago: Agglomeration economics University of Chicago Press 2010:151-180.
- [4] Michaels G, Rauch F, Redding S J. Urbanization and structural transformation [J]. 2008 127(2):535-586.
- [5] 李克强. 协调推进城镇化是实现现代化的重大战略选择[J]. 行政管理改革 2012 4(11):4-10.
- [6] 蓝庆新, 陈超凡. 新型城镇化推动产业结构升级了吗? 基于中国省级面板数据的空间计量研究[J]. 财经研究 2013 39(12):57-71.
- [7] Haider S K U. Factors of migration on urban Bangladesh: An empirical study of poor migrants in Rajshahi city [J]. Pakistan journal of sociology 2010 30(2):307-321.
- [8] Hope K R. Urbanization and urban growth in Africa [J]. Journal of Asian and African Studies 1998 33(4):345-358.
- [9] 毕先萍, 简新华. 论中国经济结构变动与收入分配差距的关系[J]. 经济评论 2002 23(4):59-62.
- [10] 陈斌开, 林毅夫. 发展战略、城市化与中国城乡收入差距[J]. 中国社会科学 2013 34(4):81-102.
- [11] 刘叔申, 吕凯波. 财政支出结构、产业结构和城乡居民收入差距:基于1978—2006年省级面板数据的研究[J]. 经济问题 2011 33(11):42-45.
- [12] 高霞. 产业结构变动与城乡收入差距关系的协整分析[J]. 数学的实践与认识 2011 41(12):120-128.
- [13] 林毅夫, 刘明兴. 中国经济的增长收敛与收入分配[J]. 世界经济 2003 26(8):3-14.
- [14] Lucas R E. On the mechanics of economic development [J]. Journal of monetary economics 1988 22(1):3-42.
- [15] 姚耀军. 金融发展、城市化与城乡收入差距[J]. 中国农村观察 2005 26(2):2-8.
- [16] 李宪印. 城市化、经济增长与城乡收入差距[J]. 农业技术经济 2011 30(8):50-57.
- [17] 程莉, 周宗社. 结构偏差、滞后城市化与城乡收入差距[J]. 经济经纬 2014 31(1):20-25.
- [18] 车维汉, 王茜. 1980—2006年东亚经济波动的原因:基于面板VAR的分析[J]. 财经研究 2009 35(11):59-70.
- [19] Hsiao F S T, Hsiao M C W. FDI, exports and GDP in East and Southeast Asia—Panel data versus time-series causality analyses [J]. Journal of Asian Economics 2006(6):1082-1106.
- [20] 徐德云. 产业结构升级形态决定、测度的一个理论解释及验证[J]. 财政研究 2008 28(1):46-49.

Dynamic Interaction of Urbanization、Industrial Structure Upgrading and Income Gap

——the Empirical Analysis Based on PVAR Model

YE Azhong, XING Xiaowei, HUANG Zhigang, JIANG Lingxiang

(College of Economics and Management, Fuzhou University, Fuzhou Fujian 350002, China)

Abstract: The 1998—2013 years of inter-provincial panel data is selected, then panel vector autoregression model to analysis the relationship is built about urbanization of the region, upgrading the industrial structure and the interaction between urban and rural income gap. The results showed that, mutual Granger causality between urbanization and industrial structure upgrading and between urbanization and urban income gap and income gap between urban and rural areas and upgrading of industrial structure only unidirectional Granger causality; urbanization in while promoting the upgrading of industrial structure will increase the income gap between urban and rural residents; upgrading the industrial structure will impede the progress of urbanization; upgrading the industrial structure decreases the income gap between urban and rural residents is higher.

Key words: urbanization; industrial structure; the income gap; PVAR model

(责任编辑:王金莲)